

智慧城市建设背景下历史文化街区价值共创研究

罗立群

(福建商学院 工商管理学院, 福建 福州, 350012)

【摘要】在城市历史文化街区的建设改造中,传统的依靠政府单一主体开展实施的保护和运营模式已难以适应城市建设的转型发展需求。如何引导多元主体共同参与街区的价值共创是构建新型运营管理模式的关键。在DART模型基础上,构建基于智慧城市数据开放共享平台的多元主体价值共创模型,探讨各参与主体的角色定位及相互关系,提出城市历史文化街区价值共创的实现路径,即借助智慧对话、智慧获取、智慧送达、智慧监管等手段推动各参与主体间的关系协同、资源配置、利益共享和风险共担,为城市历史文化街区的科学治理提供有益参考。

【关键词】智慧城市; 历史文化街区; 价值共创

【中图分类号】F293 【文献标识码】A 【文章编号】2096-3300(2022)04-0068-06

城市历史文化街区承载着优美的古城聚落图景和灿烂丰富的民间文化。然而,近年来我国不少城市的历史文化街区面临着保护与发展相互矛盾的问题。以往依靠政府单一主体统筹规划实施的历史文化街区保护和运营模式已难以适应城市建设转型升级的发展需求,在资金筹措与使用、建筑和城市风貌保护、历史文化遗产、人居环境改善等方面都面临着日益严峻的挑战^[1-2]。

大数据背景下,智慧城市建设逐渐成为促进城市发展方式转型升级的新路径^[3]。智慧城市在促进城市科学发展、高效管理、公共服务更优化的同时,也为实现多元主体数据开放共享提供了可能^[4]。借助多元主体数据开放共享平台构建智慧城市背景下历史文化街区多元主体价值共创模式,将有利于历史文化街区的建设与保护,形成城市建设与历史文化街区保护相互促进的良好态势^[5]。因此,如何深入挖掘智慧城市建设与历史文化街区保护开发二者间的价值共通点,利用智慧城市的数据开

放共享平台,构建一个由当地政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社团组织等多元主体参与共赢的价值共创经营管理模式,赋予历史文化街区新的活力并实现其可持续发展,已成为城市营销管理领域亟待解决的现实问题。

基于上述背景,本研究对智慧城市建设背景下历史文化街区价值共创问题进行探讨。在文献回顾的基础上,构建基于智慧城市建设的“多元主体价值共创”模型,分析各参与主体在价值共创过程中扮演的角色及相互间的关系协同、资源配置、利益共享和风险共担。在“多元主体价值共创”模型的基础上,提出智慧城市建设背景下历史文化街区价值共创的实现路径,以期为城市历史文化街区的科学治理提供有益参考。

一、文献回顾和模型构建

(一) 历史文化街区相关研究

历史文化街区作为城市发展的历史见证、城市历史文化遗产与集体记忆的重要载体,正以其自身

收稿日期: 2022-05-31

基金项目: 福建省中青年教师教育科研项目“现代数字城市建设背景下福州传统历史文化街区价值共创模式研究”(JAS19240)。

作者简介: 罗立群(1984-),女,福建三明人,讲师,硕士,研究方向: 营销管理策略。

的文化价值履行着文化“活化”与传承的重要使命^{[2]2}。梳理相关文献发现,早期关于历史文化街区价值的研究多侧重于城市古建筑的规划保护及其历史文化价值的发掘探索,随着城市建设的发展和传统空间保护理念的更新,人们逐渐将视线从历史文化街区的“历史空间状态保持”向“特色内核价值创造”转变。对于历史文化街区的保护,不再局限于对街区文物古迹与历史建筑的修复整治,而更加关注街区内核价值的发掘和塑造,通过延续与创新相协同的方式去弥合保护与发展间的矛盾^[6]。Deery和Naoi等^[7-8]利用图片说明评价法研究游客对历史文化街区的游览体验,统计分析结果显示大多数游客都对城市历史文化街区中的建筑形制、文化传统、生活习俗等“古老元素”表现出浓厚的兴趣,表明历史文化街区的旅游价值创造具有广阔的市场前景,是地区文化遗产旅游的重要组成部分,同时也是旅游经济中不可或缺的重要角色;于英^[9]等以苏州平江路悬桥巷历史街区为研究对象,通过在古老街区中植入具有不同功能的公共空间“微中心”,在传承原住民生活方式的前提下激活老城区的空间活力,实现以精神愉悦、文化传播、时空可达性为导向的文化价值塑造。

在多年的探索实践中,不同城市历史文化街区的价值开发形成了不同的实施模式,这些模式在组织方式、参与主体等方面存在较大差异,而各参与主体间的关系和利益协同则直接影响了历史文化街区价值创造的实际效果^[10]。王承华^[11]等以苏州平江历史文化街区为例,分析城市历史文化街区的保护与发展、效率与公平间的矛盾,提出依靠政府、商家、居民、媒体等多主体共同参与的方式,实现从单一的民生改善拓展到提升活力、振兴经济、实现以人为本可持续发展的多元目标;陆明、萧清碧^[12-13]等分别以哈尔滨中华巴洛克历史文化街区和福州三坊七巷历史文化街区为例,探讨原住民空间融合的街道空间活力提升策略和旅游商业业态优化策略,为城市历史文化街区的社区居民及入驻商家如何更好地参与街区的核心价值创造提出建议。

随着智慧城市建设的推进,依托数据化的管理平台,政府及相关部门能够实时智能化监督、监测

与预测城市管理中的具体事务,及时发现城市管理中存在的问题^[14]。目前,已有部分学者尝试将智慧城市的运营理念和技术手段应用于历史文化街区的价值创造中。例如徐敏^[15]等通过城市大数据分析,探索以多源数据为基础的历史文化街区综合评价体系,实时把握街区的更新情况并为政府提供对策建议。此外,智慧城市平台还被应用于历史文化街区的规划设计和现代化治理。王楠、王迪^[16-17]等从城市地理信息系统建设的角度探讨智慧城市如何服务于历史文化街区的规划设计和商业价值提升;李媛媛^[18]则以武汉昙华林历史文化街区为例,探索借助线上传播和线下体验相结合的信息化手段,实现历史文化街区品牌形象的塑造与传播,提升其文化品牌价值。

以上研究多以个案分析的方式,从城市历史文化街区的价值发掘与创造、参与主体间的关系和利益协同、智慧化手段在街区价值创造中的应用等不同角度探讨城市历史文化街区的保护开发和价值创造等,而鲜少以智慧城市建设为平台,探讨将政府、居民、商家等多元主体的利益诉求纳入综合考量,从参与共赢的角度赋予历史文化街区新的活力并实现其可持续发展。

(二) 价值共创相关研究

1999年,Ramirez首先提出价值共创思想,其核心是企业与顾客及其他利益相关者都发挥各自特长和优势,彼此通力合作、共同生产,创造并分享更多价值,最终实现多方利益共赢^[19]。通过消费者与企业共同采取创意、设计和其他自主行为,以一种交互式合作的方式整合双方资源来共同解决问题,最终实现价值共创^[20]。2002年,Prahalad等进一步提出价值共创DART模型,如图1所示。DART模型认为对话(Dialogue)、获取(Access)、风险评估(Risk assessment)和透明性(Transparency)是价值共创交互模块构建的关键^[21]。其中“对话”指价值共创各主体进行充分的互动分享和沟通,从而促使各主体之间的共享与共情达到一个更高的水平,增强其参与感、体验感与归属感。“获取”要求通过一定的方式为价值共创主体提供信息获取的途径和方法,从而突破各主体获取信息和获得体验的局限

性，使其在多个互动点上参与价值共创。“风险评估”指对各主体参与价值共创所承担的责任及可能面临的风险进行科学评估。“透明性”指通过信息在各主体间顺畅流通，以解决各价值共创主体之间信息不对称的问题，从而构建各参与主体之间的信任感^[22]。

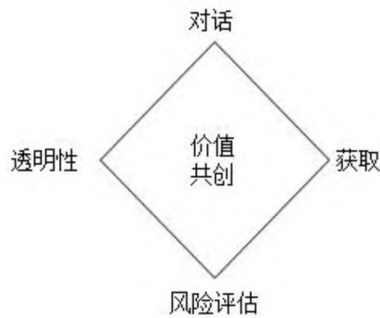


图 1 DART 模型
Fig. 1 DART model

随着研究的不断深入，也有学者将价值共创模式应用于城市营销管理，通过整合政府、企业、居民和消费者的诉求，实现城市管理多元参与主体的行为协同和资源共享^[23]。互联网技术的发展使得价值共创理念在智慧城市建设中的运用成为可能，为参与历史文化街区保护和开发的多元主体进行价值共创提供了更加多样化的渠道和方式^[24-25]。智慧城市充分利用现代信息技术将城市的历史和未来进行深度链接，解决城市发展的诸多问题^[14]¹³⁴。借助智慧城市的信息技术平台，能够提高当地政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社会组织等主体之间沟通的效率与便捷性，打破各主体之间的孤立性，促进开放与共享^[26]。从而最大限度地激活资源，使各主体通过共同生产、共同推广、共同发展的方式达成价值共创，弥补以往依靠政府单一主体主导实施的历史文化街区保护和运营模式中的薄弱环节。

梳理文献发现，价值共创为协调历史文化街区多元主体的行为提供了创新性的思路，而智慧城市的发展为多元主体价值共创提供了多样化的渠道和方式。鉴于此，本研究以智慧城市建设为依托，构建历史文化街区多元主体的价值共创模型，探索提升历史文化街区开发与保护的有效途径。

(三) 模型构建

结合以上文献调研成果和我国智慧城市建设的独特背景，设计构建基于智慧城市的多元主体价值共创模型（如图 2 所示）。

该模型依托智慧城市背景下的数据开放共享平台，驱动地方政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社会组织等多元主体参与历史文化街区的价值共创，利用智慧化交互手段促使各参与主体明确其在价值共创中所扮演的角色，促进各主体间的关系协同。历史文化街区的保护与开发需要各参与主体输出各自的优势资源，而智慧城市平台可帮助各参与主体以更便捷、更精准的方式链接多方资源，实现资源的优化配置。此外，智慧化交互手段还可以加强信任与合作，提高价值共创中产生的社会效益、经济效益和人文效益，最终实现各主体间的利益共享和风险共担。

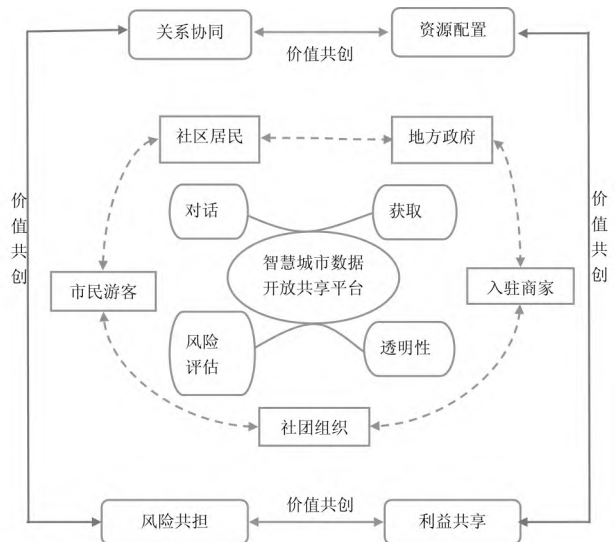


图 2 基于智慧城市的多元主体价值共创模型
Fig. 2 Multi-entity value co-creation model based on smart city

二、多元主体价值共创模型的参与主体分析

(一) 参与主体间的角色定位

基于智慧城市数据开放共享平台的历史文化街区价值共创模型中，地方政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社会组织是五个主要的参与主体，都在价值共创模型中扮演着不可或缺的角色，它们之间的协同程度直接影响历史文化街区建设和保护的成效。

在各参与主体中,地方政府无疑拥有最丰富的资源和最有力的话语权,因此成为价值共创的倡导者、资源筹措者、关系协调者和管理者。政府通过发布相关文件、提供相关制度保障,推动各主体参与价值共创。例如,在“中国十大历史文化名街”——三坊七巷的街区改造和保护重塑过程中,福州市政府提出了《“福州古厝文化保护与传承论坛”福州宣言》,结合《福州市历史文化名城保护条例》,确定了历史文化街区保护和开发的总体方向。在相关政策指引下,由地方政府主导的“三坊七巷”历史文化街区改造重塑取得了良好的社会和经济效益。此外,政府通过智慧化交互手段协调个人、群体矛盾,促进关系和谐;社区居民是历史文化街区价值共创的支持者、使能者。历史文化街区价值共创的顺利推进离不开社区居民的支持。在智慧城市建设背景下,社区居民能够通过智慧化方式解决其在街区开发中面临的问题;入驻商家是历史文化街区价值共创的服务提供者,通过智慧手段精准定位客户画像,加强协作、减少冲突;市民游客是历史文化街区价值共创的响应者。政府倡导和宣传,市民游客响应号召,尝试通过智慧化手段参与价值共创,完成其深度化、个性化的旅游体验;社团组织是历史文化街区价值共创的研究者、政策影响者和传播者。社团组织包括学术机构、社会团体、民间组织等,它们通过对专业、服务和政策的研究发现问题,并向政府提供建议。此外,随着自媒体的兴起和大众阅读方式的改变,社会团体和民间组织也越来越多地参与到历史文化街区的保护和建设中,他们不仅在网络上为文化街区进行宣传和推广,推进多元主体参与价值共创,同时还发挥着人民监督和建言献策的重要作用。

基于智慧城市的多元主体价值共创模型阐释了地方政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社团组织等参与主体在价值共创过程中所扮演的角色和承担的责任,促进多元主体实现关系协同。

(二) 参与主体间的资源配置、利益共享和风险共担

智慧城市驱动多元主体以更便捷、更精准的方式链接多方资源。在智慧城市背景下,地方政府以

更高效的方式筹措资金资源、整理和传播建筑资源和文化资源;社区居民讲好街区故事,社团组织传播街区故事;入驻商家准确捕捉市民游客需求提供特色化、个性化的服务;市民游客为历史文化街区的可持续发展注入生机与活力。通过智慧城市数据开放共享平台,各参与主体能准确定位彼此需求,从而精准输出各方的优势资源,实现多元主体间的资源优化配置。

在历史文化街区的保护和开发过程中,各参与主体希望获得建筑物保护、文化遗产和传播、人居环境改善、投资盈利、良好旅游体验等多方面利益。借助价值共创模型构建多元主体间的协作模式,推动各主体共同前进,协同一致地完成某个目标。这种协同不仅包括人与人之间的协作,也包括不同应用系统、不同数据资源、不同应用情景、科技与传统之间全方位的协同。通过协同降低交易成本和摩擦成本,提高各参与主体的整体效益,最终实现利益共享。

由于各主体以不同的方式参与历史文化街区的价值共创,享受个性化的体验,因而也要承担价值共创过程中所产生的相应责任和风险。在此过程中,不同参与主体在资金筹措、资源投入、参与意愿和价值创造等方面的能力参差不齐,因此将以“木桶原理”决定历史文化街区价值创造的能力和持续性。依托价值共创模型可以建立共同的风险应对机制,尤其是社会公众等其他参与主体对作为主导方的地方政府监督机制,从而实现多元参与主体间的风险共担。

三、多元主体价值共创的实现路径分析

(一) 智慧对话,实现关系协同

目前历史文化街区的开发和保护工作主要以政府统筹规划实施的方式展开,这种模式导致社会各方在街区建设开发中难以作为参与者充分表达自己的诉求。依托智慧城市数据开放共享平台,打造智慧虚拟社区,搭建各参与主体间交流的桥梁,从而加强历史文化街区多元主体间的对话建设,实现各主体的智慧参与,提升主人翁意识。此外,通过智慧虚拟社区还能引导和鼓励各主体参与历史文化街区的价值共创,一起讲好“城市故事”,增强社会

公众对历史文化街区的认知、认同和归属感。

(二) 智慧获取, 实现资源优化配置

在历史文化街区的更新和保护过程中, 存在各参与主体无法通过有效的渠道获取供求信息的问题。通过智慧城市的数据开放共享平台建设信息共享和智慧获取渠道, 使各参与主体能从多维度、多节点获取相关需求信息。这将帮助各主体明确其在街区价值共创过程中所扮演的角色、承担的责任以及获取的利益。此外, 充分运用智慧城市建设所带来的数据资源和共享渠道, 各参与主体还能以最便捷的方式将自己的需求传播给其他参与主体, 从而以更快的速度和更高的效率达到资源的优化配置。

(三) 智慧送达, 实现利益共享

在以往政府主导的历史文化街区建设模式中, 社区居民、入驻商家、市民游客、社团组织等参与主体都处于信息相对闭塞的劣势地位。由于信息不对称产生不信任感, 导致现实中普遍存在社区居民反对街区改造、社团组织在街区改造中逐渐弱化等状况, 动摇了不同参与主体价值共创的信任基础。基于智慧城市信息开放共享平台, 构建历史文化街区信息智慧推送网络, 拓展“全主题、全时空、全要素”的信息推送渠道, 是提高信息透明度、保障多元参与主体利益的有效手段。通过智慧推送、智慧匹配等方式, 使相关信息全面、精准地触达各参与主体, 降低信息不对称性。通过完善的信息通路, 各参与主体可以全面充分地了解历史文化街区建设运营过程中的全部环节和信息, 从而有效降低信息不对称带来的不确定性风险, 维持价值共创的稳定性, 保障各参与主体的利益共享。

(四) 智慧监管, 实现风险共担

为了推进历史文化街区的保护和开发, 许多城市颁布了相应的政策法规, 将理念和要求转化为制度, 为各项工作的开展提供了法规支撑。这些法规虽明确了政府主导、社会参与的管理原则, 但未能明确各社会参与主体的责权利。通过智慧城市的数据开放共享平台, 建立价值共创风险的智慧评估和监控系统, 地方政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社团组织可在智慧监管的框架内参与公共决策、资源分配、合作治理。在此基础上, 各参与主

体可以实时了解自身所承担的责任和面临的风险, 并增强与其他参与主体间的信任合作关系, 借助风险应对机制共同承担价值共创的风险。

四、结语

摒弃传统的政府单一主体运营管理模式, 建立社会公众多元主体参与共赢的新模式, 是实现城市历史文化街区价值提升和可持续发展的有效手段。依托智慧城市建设的数字开放共享平台, 为历史文化街区价值共创模式的构建提供了现实基础。本研究分析了当地政府、社区居民、入驻商家、市民游客、社团组织等作为价值共创主体的角色定位及其相互间的关系, 探讨智慧对话、智慧获取、智慧送达、智慧监管等实现多元主体价值共创的路径, 旨在为历史文化街区的价值提升提供有益借鉴。未来更加开放、共享的数据交互系统将不断驱动历史文化街区多元主体的价值共创行为, 因此尚需探索更为丰富的价值共创网络, 以更高效地推进历史文化街区的可持续发展。

参考文献:

- [1] 胡敏, 郑文良, 王军, 等. 中国历史文化街区制度设立的意义与当前要务[J]. 城市规划, 2016, 40(11): 30-37, 48.
- [2] 王建国. 历史文化街区适应性保护改造和活力再生路径探索——以宜兴丁蜀古南街为例[J]. 建筑学报, 2021(5): 1-7.
- [3] 盛广耀. 智慧城市建设与城市转型发展研究[J]. 中共福建省委党校学报, 2017(6): 19-26.
- [4] 谭荣辉, 徐晓林, 傅利平, 等. 城市管理的智能化转型: 研究框架与展望[J]. 管理科学学报, 2021(8): 48-57.
- [5] 周林兴, 崔云萍. 智慧城市视域下政府数据开放共享机制研究[J]. 现代情报, 2021, 41(8): 147-159.
- [6] 肖竞, 李和平, 曹珂. 价值导引的历史文化街区保护与发展[J]. 城市发展研究, 2019, 26(4): 87-94.
- [7] DEERY M, JAGO L, FREDLINE L. Rethinking Social Impacts of Tourism Research: a New Research Agenda[J]. Tourism Management, 2012, 33(1): 64-73.
- [8] NAOI T, YAMADA T, IJIMA S, et al. Applying the Caption Evaluation Method to Studies of Visitors, Evaluation of Historical Districts[J]. Tourism Management, 2011, 32(5): 1061-1074.
- [9] 于英, 高宏波, 王刚. “微中心”激活历史文化街区——智慧城市背景下的苏州悬桥巷历史街区有机更新探析[J]. 城市发展研究, 2017, 24(10): 35-40.

- [10]杨亮 汤芳菲.我国历史文化街区更新实施模式研究及思考[J].城市发展研究,2019,26(8):32-38.
- [11]王承华 张进帅 姜劲松.微更新视角下的历史文化街区保护与更新——苏州平江历史文化街区城市设计[J].城市规划学刊,2017(11):96-104.
- [12]陆明 蔡籽焯.原住民空间融合下的历史文化街区活力提升策略[J].规划师,2017(11):17-23.
- [13]萧清碧 林岚 谢婉莹等.历史文化街区旅游商业业态分类及开发实证研究[J].福建师范大学学报(自然科学版),2017,33(4):81-91.
- [14]徐家齐 杨婷婷 王莹永.智慧城市管理中的技术应用研究——评《智慧城市管理设计与实践》[J].现代城市研究,2021(10):134.
- [15]徐敏 成晖.基于多源数据的历史文化街区更新评估体系研究——以广东省历史文化街区为例[J].城市发展研究,2019(2):74-83.
- [16]王楠 姚璐.智慧城市下的历史文化街区设计[J].智能建筑与智慧城市,2018(8):64-66.
- [17]王迪.智慧城市背景下历史文化街区设计思路[J].绿色环保建材,2019(1):85-86.
- [18]李媛媛.新媒体环境下历史文化街区的整合传播策略——以武汉昙华林为例[J].新闻与写作,2018(7):91-93.
- [19]RAMIREZ R. Value Co-Production: Intellectual Origins and Implications for Practice and Research [J]. Strategic Management Journal, 1999, 20 (1): 49-65.
- [20]王海花 熊丽君.共享经济背景下顾客参与价值共创的影响因素研究[J].商业经济研究,2018(11):43-45.
- [21]PRAHALAD C K, RAMASWAMY V. Co-creation experiences: The next practice in value creation [J]. Journal of Interactive Marketing, 2004, 18 (3): 5-14.
- [22]刘宏 杨路芬.基于 DART 模型的众包模式下顾客参与价值共创路径研究[J].河北工业大学学报(社会科学版),2017,9(3):28-35.
- [23]闻娟 汪维清 王晓腾.国外旅游价值共创的内涵界定、演进逻辑与实现机理评述[J].商业经济研究,2018(7):185-188.
- [24]铁翠香.“互联网+”时代的价值共创路径探讨[J].现代传播(中国传媒大学学报),2016(12):76-79.
- [25]万兴 邵菲菲.数字平台生态系统的价值共创研究进展[J].首都经济贸易大学学报,2017(8):89-97.
- [26]刘亭立 王妍 杨松令.智慧城市建设能否提高资本市场信息效率? [J].北京工商大学学报(社会科学版),2022,37(4):33-43.

Research on the Value Co-Creation Model for Historical and Cultural Blocks Under the Background of Smart City Construction

LUO Liqun

(School of Business Administration , Fujian Business University , Fuzhou 350012 , China)

Abstract: In the construction and transformation of urban historical and cultural blocks , the traditional protection and operation mode relying on a single subject of the government has been difficult to meet the transformation and development needs of urban construction. How to guide multiple subjects to participate in the construction , transformation and value creation of the block is the key to building a new operation and management model. Based on the DART model , a multi-agent value co-creation model on the basis of the smart city data open-sharing platform is constructed in this study , and the role positioning and mutual relationship of various participants are discussed. The realization path of value co-creation of urban historical and cultural blocks is put forward , which is to promote relationship coordination , resource allocation , benefit and risk sharing among various participants by means of smart dialogue , acquisition , delivery and supervision. The construction of a multi-subject value co-creation model will provide a useful theoretical reference for the scientific governance of urban historical and cultural blocks.

Key words: smart city; historical and cultural blocks; value co-creation

(责任编辑: 练秀明)