

市场化进程下企业社会责任披露质量与审计质量

栾 娴

(南京财经大学 会计学院, 江苏 南京, 210023)

[摘 要] 随着经济的不断发展, 社会公众对企业的社会责任披露要求越来越高。以 2011-2016 年中国沪深 A 股上市并公布企业社会责任报告的公司作为研究对象, 进行实证分析。研究发现, 企业社会责任披露质量与审计质量成正相关关系。将市场化程度作为调节变量, 发现在市场化程度较高的地区, 企业社会责任披露质量越高, 审计质量越高; 考虑到产权性质与事务所规模, 与国有企业和被四大会计师事务所审计的企业相比, 非国有企业和被非四大审计的企业所处的市场化进程越高, 企业社会责任披露质量越高, 审计质量越高。

[关键词] 市场化进程; 企业社会责任; 审计质量

[中图分类号] F239

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-3300 (2018) 04-0043-07

中国共产党第十九次全国代表大会强调坚持人与自然和谐共生, 保护环境是每一个个体、每一个组织应尽的责任。企业披露社会责任报告某种程度上也是一种对整个社会负责的行为。2017 年 2 月 28 日中注协印发新审计报告准则应用指南, 旨在提高企业审计质量。围绕审计质量的研究很多, 但是将企业社会责任披露水平与审计质量相结合的研究较少。本文基于各个省市市场化进程的不一致, 研究企业社会责任披露水平与审计质量的关系。

本文的贡献主要有以下两点: 第一, 拓宽了审计质量的研究领域。以往的研究主要集中在财务信息与审计质量之间的关系, 本文研究了企业社会责任报告这一非财务信息与审计质量的关系; 第二, 基于企业社会责任披露水平, 本文研究了市场化进程、产权性质、会计师事务所规模对审计质量的调节作用, 丰富了现有的研究内容。

一、文献综述与研究假设

(一) 文献综述

从企业社会责任角度来看, 岳琴等^[1]认为企业社会责任信息披露水平越高, 企业的应计盈余管理和真实盈余管理程度越低。腾忠路等^[2]认为社会责任信息质量有利于增强企业信息透明度。李志斌等^[3]认为企业内部控制对社会责任信息的披露具有显著的正向关系; 从审计质量角度来看, 谢晓燕等^[4]认为公司内部治理系统质量的改善是提高审计质量的保证, 代理成本能驱使企业寻求较高的审计质量。

另外, 崔静^[5]认为在市场化较低的地区, 高质量审计加剧了盈余公告效应现象; 陈波^[6]认为会计师事务所内部治理水平与审计的上市公司异常应计项目的绝对值成反比, 这一效应会因审计客户是国有企业的性质而弱化; 高燕^[7]认为企业产权性质为

收稿日期: 2018-04-10

作者简介: 栾娴 (1993-), 女, 湖北孝感人, 硕士研究生, 研究方向: 碳会计。

非国有时，上市公司盈余管理程度更大。综上，关于审计质量的研究主要集中在内部控制或者财务信息这种直接影响因素上，鲜有关于非财务信息与审计质量的研究。

(二) 研究假设

基于信号理论和信息不对称理论，企业想方设法向外界传递信息这一行为要遵循成本效益原则，只有收益大于成本才具备可行性。传递信息的数量与质量也会给企业带来不同的影响。注重社会责任的企业存在较强的经济实力和成长性，能兼顾到各个利益相关者的利益。黄人杰等^[8]认为承担社会责任的企业财务透明度较高，利润操纵的可能性较低，获得的审计质量有可能较高。随着企业不断丰富和完善报告，能获得更多有效的信息。基于此，提出假设一。

H1: 企业社会责任披露质量越高，企业审计质量越高。

根据王小鲁^[9]等的《中国市场化进程八年报告》可以看出，中国各省、自治区、直辖市的市场化进程差距较大。市场化程度越高的地区，其法律法规更加完善，对企业的要求也更高。中国国有企业在市场化程度较高的地区数量较多，由于非国有企业与国有企业区别较大，对非国有企业来说，不得不披露更多的信息获得融资的好处。一般情况下，四大会计师事务所代表高质量的审计质量，或者说选择四大审计的公司本身质量较高。基于此，提出假设二和假设三。

H2: 在市场化程度较高的地区，企业社会责任披露质量越高，审计质量越高。

H3: 与国有企业和被四大会计师事务所审计的企业相比，非国有企业和被非四大审计的企业市场化进程越高，企业社会责任披露质量越高，审计质量越高。

二、研究设计

(一) 样本选择

本文选择的研究样本为2011-2016年中国沪深A股上市并发布企业社会责任报告的公司。为保持

样本的可比性，对上市公司及其数据做了如下处理：一，剔除金融保险、房地产行业的上市公司；二，剔除数据不全的公司；三，剔除近两年上市的公司；四，对进入回归的相关连续性数据进行1%和99%的缩尾处理。最终本研究获得9 832个观测值。其中，企业社会责任披露质量来源于和讯个股数据，企业产权数据来源于Wind数据库，会计师事务所排名信息来源于中国注册会计师协会每年公布的前100名会计师事务所综合评价信息，其他信息均来源于国泰安数据库。

(二) 模型设计

本文研究的是基于市场化进程企业社会责任披露质量对审计质量的影响。审计质量需要代理变量来衡量，本文运用基本和修正的Jones模型来计算可操纵性应计额绝对值DA，分别来衡量审计质量的大小，DA越大时，审计质量就越低。企业社会责任披露质量由和讯个股数据中的评分来衡量，各个省市的市场化进程通过王小鲁^{[9][21]}等在《中国市场化八年进程报告》中发布的市场化进程指数来衡量。由于这一报告主要颁布了2008年、2010年、2012年以及2014年这几年的指数，本文加入虚拟变量Market来衡量市场化进程的高低，以地区市场化进程指数的平均数为标准，当公司t位于广东、上海、北京、江苏、浙江、天津、山东、福建和重庆时，Market为1，否则为0。具体变量的揭示如表1所示。

为了检验本文的H1，设定回归模型(1)来检验。

$$DA1/DA2 = \beta_1 + \beta_2 CSR_{it} + \beta_3 MARKET_{ij} + \beta_4 SOE_{it} + \beta_5 BIG4_{it} + \beta_6 BIG10_{it} + \beta_7 AGE_{it} + \beta_8 LEV_{it} + \beta_9 GROWTH_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} SIZE_{it} + \beta_{12} LOSS_{it} + \beta_{13} SSIZE_{it} + \beta_{14} DDSIZE_{it} + \beta_{15} TOP1_{it} + \beta_{16} INV_{it} + YEAR + INDCD + \varepsilon \quad (1)$$

为了检验H2、H3，设定回归模型(2)来检验。

$$DA1/DA2 = \beta_1 + \beta_2 CSR_{it} + \beta_3 MARKET_{ij} + \beta_4 * CSR_{it} * MARKET_{ij} + Bcontrol + YEAR + IND + \varepsilon \quad (2)$$

其中，i表示公司，t表示年份，j表示地区，模型中考虑了行业固定效应与年份固定效应，ε表

表 1 变量的定义

Tab. 1 Definition of variables

变量名称	变量符号	变量含义
审计质量	DA1, DA2	根据 Jones 模型和修正 Jones 模型计算出来的可操纵性应计额的绝对值
企业社会责任披露质量	CSR	对企业社会责任报告的综合评分
市场化进程	MARKET	公司处于市场化程度高的地区则为 1, 否则为 0
事务所规模	BIG4	事务所为“四大”则为 1, 否则为 0
事务所规模	BIG10	事务所为“十大”则为 1, 否则为 0
上市年限	AGE	公司上市年限的自然对数
产权性质	SOE	公司属于国有则为 1, 否则为 0
资产负债率	LEV	期末总负债/期末总资产
营业收入增长率	GROWTH	(本期营业收入—上期营业收入) / 上期营业收入
总资产收益率	ROA	营业利润/期末总资产
公司规模	SIZE	期末总资产的自然对数
是否亏损	LOSS	本期企业净利润为负则为 1, 否则为 0
董事会规模	SSIZE	董事会董事数的自然对数
独立董事的比重	DDSIZE	独立董事占董事会的比重
第一大股东持股比例	Top1	第一大股东持股股数/总股数
经济业务的复杂程度	inv	存货/期末总资产

表 2 变量描述性统计

Tab. 2 Descriptive statistics of variables

stats	Obs	mean	S. D	max	Min	p50	p25	p75
DA1	9832	0.077	0.22	8.0637	0	0.0414	0.0186	0.0803
DA2	9832	0.0774	0.22	8.0545	0	0.0414	0.0187	0.081
CSR	9832	27.0936	19.5933	90.87	-16.7	21.935	15.66	30.205
MARKET	9832	0.6078	0.4883	1	0	1	0	1
SOE	9832	0.4628	0.4986	1	0	0	0	1
BIG4	9832	0.0567	0.2312	1	0	0	0	0
BIG10	9832	0.5784	0.4938	1	0	1	0	1
AGE	9832	2.281	0.626	3.2581	1.0986	2.4849	1.7918	2.8332
LEV	9832	0.4746	0.2252	3.9304	0.0164	0.471	0.3065	0.635
GROWTH	9832	15.7687	1365.812	134607	-1	0.0815	-0.0497	0.235
ROA	9832	0.038	0.1052	7.2493	-0.9586	0.0309	0.0109	0.0616
SIZE	9832	9.6344	0.5589	12.1436	7.5516	9.5707	9.259	9.9582
LOSS	9832	0.0973	0.2964	1	0	0	0	0
SSIZE	9832	6.7864	1.7644	16	1	7	6	7
DDSIZE	9832	14.5413	4.5949	35	1	11	11	18
INV	9832	0.1681	0.1643	0.9426	0	0.123	0.0636	0.2068
TOP1	9832	0.3556	0.1517	0.8999	0.0339	0.336	0.2347	0.4574

示残差。

三、实证分析

(一) 描述性分析

表 2 列示了变量的描述性统计结果。由表 2 可知,可操纵性应计额绝对值的波动性较小,而企业

社会责任披露质量的波动性较大。各个变量之间的 Pearson 相关系数均小于 0.5,且大部分变量相关系数在 0.1 以下,表明各个变量之间不存在严重的多重共线性。

表3 全样本 OLS 检验表
Tab.3 OLS test table for full sample

变 量	假设 1		假设 2	
	DA1	DA2	DA1	DA2
CSR	-0.00021* (-1.75)	-0.0002* (-1.75)	0.00005 (0.26)	-0.00005 (-0.25)
MARKET	-0.00891* (-1.7)	-0.00874 (-1.62)	0.0022 (0.3)	0.00224 (0.31)
CSR* MARKET			-0.00042* (-1.84)	-0.00042* (-1.83)
SOE	-0.03759*** (-6.43)	-0.0374*** (-6.41)	-0.0372*** (-6.46)	-0.037*** (-6.44)
BOG4	-0.00179 (-0.17)	-0.0016 (0.15)	0.0037 (0.16)	0.0035 (-0.33)
BIG10	-0.00446 (-1.04)	-0.0044 (-1.03)	-0.0045 (-1.06)	-0.0045 (-1.04)
LEV	0.07104*** (4.35)	0.0724*** (4.4)	0.0717*** (4.38)	0.073*** (4.43)
AGE	0.01423*** (3.32)	0.014*** (3.23)	0.0144*** (3.35)	0.014*** (3.26)
GROWTH	0.000005 (0.67)	0.000007 (0.67)	0.000005 (0.67)	0.000007 (0.67)
ROA	0.10446** (3.06)	0.106** (3.04)	0.1042** (3.07)	0.1055** (3.05)
LOSS	0.01231 (1.37)	0.0125 (1.4)	0.012 (1.39)	0.0127 (1.42)
SSIZE	-0.00342* (-2.69)	-0.0034*** (-2.74)	-0.0035*** (-2.75)	-0.00359** (-2.79)
DDSIZE	-0.00046 (-1.01)	-0.0005 (-1.06)	-0.00048 (-1.04)	-0.0005 (-1.09)
TOP1	0.01385 (0.7)	0.0132 (0.68)	0.0139 (0.71)	0.01335 (0.68)
INV	-0.07812* (-1.68)	-0.08* (-1.71)	-0.0778* (-1.67)	-0.079* (-1.7)
size	-0.01335 (-1.53)	-0.0137 (-1.57)	-0.0137 (-1.56)	-0.014 (-1.6)
N	9832	9832	9832	9832
Year	yes	Yes	yes	yes
Industry	yes	Yes	yes	yes
Adj. R ²	0.0549	0.0546	0.0552	0.0549

注: 括号内数值为 t 值, *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上显著。

表 4 分组回归结果
Tab. 4 Results of grouping regression

变量	国有 (DA1)		非国有 (DA1)		四大 (DA1)		非四大 (DA1)	
CSR	-0.000029 (-0.35)	-0.000088 (-0.94)	-0.00031 (-1.28)	0.00068 (1.2)	0.00004 (0.22)	0.00016 (0.5)	-0.0002* (-1.65)	0.00006 (0.25)
MARKET	-0.00097 (-0.33)	-0.0039 (-0.81)	-0.0121 (-1.27)	0.02 (1.46)	-0.0135* (-1.67)	-0.007 (-0.6)	-0.007 (-1.35)	0.0038 (0.52)
CSR* MARKET		0.00012 -1.05		-0.00142** (-2.45)		-0.00016 (-0.51)		-0.00043* (-1.8)
CONTROL	yes	yes	yes	Yes	yes	yes	yes	yes
N	4550	4550	5282	5282	557	557	9275	9275
Year	yes	yes	yes	Yes	yes	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes	Yes	yes	yes	yes	yes
Adj. R ²	0.07646	0.0724	0.1473	0.1487	0.8698	0.8696	0.0586	0.0588

注: 括号内数值为 t 值, *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上显著。

(二) 实证分析

本文运用 OLS 回归来检验假设。表 3 对整个样本进行 OLS 回归, CSR 在 10% 的显著性水平上显著, 由此可知, 当提高企业社会责任披露质量时, 会提高企业审计质量, 这与 H1 相符。交乘项 CSR * MARKET 在 10% 的显著性水平上显著, 由此可知, 当企业位于市场化程度较高的地区时, 提高企业社会责任披露质量会提高企业审计质量。表 4 分组进行 OLS 回归检验, 将样本以所有权的形式分为国有与非国有, 以是否被“四大”审计分为“四大”与“非四大”进行回归, 发现“国有”“四大”的 CSR 系数以及交乘项 CSR* MARKET 在统计上大部分都是不显著的, 但是其系数均为负数; 非国有、非四大的交乘项 CSR* MARKET 在 10% 与 5% 的显著性水平上显著, 且其系数为负数, 而只有非四大的 CSR 系数在 10% 的显著性水平上显著。由此可见, 与国有、四大的企业相比, 非国有、非四大的企业处于市场化进程高的地区时, 提高企业社会责任披露质量能显著提高企业审计质量。

(三) 控制内生性检验

杜颖洁、杜兴强^[10]认为高质量的审计与企业社会责任指数显著正相关, 并且高质量的审计可以督促中国上市公司从实质上履行社会责任。考虑到企

业社会责任披露质量与审计质量之间可能存在内生性问题, 本文进行了 Hausman 检验, 检验结果表明本研究确实存在严重的内生性问题。为了减轻内生性问题, 本文参考黄人杰^{[8]90}关于中国上市公司社会责任报告信息质量影响因素相关研究, 加入资产收益率 ROA、企业规模 SIZE、资产负债率 LEV 以及虚拟变量产权性质 SOE、公司注册地 ZONE、行业类型 IND。当公司注册地在上海证券交易所时, ZONE 为 1, 否则为 0。根据 2010 年 9 月 14 日环保部公布的《上市公司环境信息披露指南》, 若企业为重污染性行业, 则 IND 为 1, 否则为 0。并在此基础上, 引入市场化进程虚拟变量 MARKET, 构建 CSR 影响因素回归模型 (3), 并对模型 (1) 与模型 (2) 再次回归。其结果如表 5 所示。

$$CSR = \beta_1 + \beta_2 DA_{it-1} + \beta_3 MARKET_{ij} + \beta_4 SOE_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 ROA_{it-1} + \beta_7 SIZE_{it} + \beta_8 ZONE + \beta_9 IND + YEAR + INDCD + \varepsilon \quad (3)$$

由表 5 可知, 通过两阶段回归, 在全样本回归检验中, CSR 在 5% 的显著水平上显著, 交乘项 CSR* MARKET 在 5% 的显著水平上显著, 验证了 H1 和 H2。分组回归后, 发现非国有企业和非四大企业的 CSR 在 5% 的显著水平上显著, 交乘项 CSR * MARKET 均在 5% 的显著水平上显著, 验证了 H3。

表5 两阶段回归结果表
Tab.5 Results of two-stage regression

变 量	全样本 (DA1)		非国有 (DA1)		非四大 (DA1)	
	假设一	假设二	假设三		假设三	
CSR	-0.003** (-2.24)	0.025*** (2.33)	-0.0044** (-2.23)	-0.0022 (-0.85)	-0.003** (-2.21)	0.027** (2.41)
MARKET	-0.004 (-0.72)	1.379** (2.47)	-0.013 (-1.27)	0.031 (1.22)	-0.003 (-0.57)	1.44** (2.54)
CSR* MARKET		-0.012** (-2.05)		-0.002** (-2.06)		-0.011** (-1.99)
SOE	-0.0332*** (-3.8)	-0.0023 (-0.11)			-0.33*** (-3.78)	0.0003 (0.01)
BIG4	0.042 (1.52)	0.0057 (0.31)	0.053 (1.09)	0.01 (0.35)		
BIG10	-0.0031 (-0.55)	0.0017 (0.29)	-0.0001 (-0.01)	0.006 (0.79)	-0.003 (-0.55)	0.002 (0.33)
LEV	0.0473* (1.93)	0.087*** (5.2)	0.045 (1.16)	0.036 (0.56)	0.047* (1.85)	0.089*** (5.26)
AGE	0.0315*** (4.49)	0.014** (2.46)	0.04*** (4.14)	0.014 (1.73)	0.033*** (4.55)	0.015** (2.54)
GROWTH	0.0004*** (24.31)	0.0004*** (28.87)	0.0004*** (24.45)	0.0004 (25.92)	0.0004*** (25.5)	0.0004*** (28.75)
ROA	0.118** (2.09)	0.11*** (4.41)	0.138* (1.74)	0.14 (4.21)	0.12** (2.1)	0.11*** (4.3)
LOSS	0.0088 (0.49)	0.03*** (2.9)	0.021 (0.77)	0.037 (2.5)	0.009 (0.52)	0.03*** (2.92)
SSIZE	0.001 (0.42)	-0.003 (-1.48)	0.0013 (0.34)	0.067 (1.35)	0.0001 (0.05)	-0.004** (-1.87)
DDSIZE	0.00001 (0.01)	-0.0006 (-0.71)	0.0004 (0.36)	-0.006 (-1.47)	-0.0002 (-0.29)	-0.0007 (-0.9)
TOP1	0.05* (1.66)	0.027 (1.31)	0.09* (1.9)	0.055 (1.91)	0.05 (1.64)	0.027 (1.25)
INV	0.124*** (2.96)	-0.09*** (-3.21)	0.145** (2.26)	-0.11 (-2.77)	0.123*** (2.93)	-0.09*** (-3.19)
N	5571	5571	3693	3693	5412	5412
Year	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Industry	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Adj. R ²	0.105	0.176	0.103	0.202	0.11	0.18

注: 括号内数值为t值, *、**、***分别表示在10%、5%、1%水平上显著。

(四) 稳健性检验

除上述检验结果外, 本文代替可操纵性应计利润, 将审计费用作为审计质量的替代变量进行稳健性分析, 对模型重新进行回归检验, 其结果基本一致。

四、研究总结与启示

本文以2011-2016年中国沪深A股上市并发布

企业社会责任报告的公司作为研究样本, 进行实证分析。研究发现, 企业社会责任披露质量与公司审计质量正相关, 即企业社会责任披露质量越高, 其审计质量越高。将市场化进程作为调节变量, 发现在市场化程度较高的地区, 企业社会责任披露质量越高, 其审计质量越高。以产权性质与企业聘请的会计师事务所的规模来进行分组讨论, 发现这种效

果在非国有企业与选择非四大的企业更加显著,即与国有企业相比,非国有企业所处的市场化进程越高,企业社会责任披露质量越高,审计质量越高;与选择四大的企业相比,选择非四大的企业所处的市场化进程越高,企业社会责任披露质量越高,审计质量越高。

本文的启示包括:第一,完善企业社会责任披露制度,鼓励企业披露信息质量高的社会责任报告;第二,完善地区法律环境、监管制度,净化市场环境,提高地方市场化进程。但本文的研究也具有一定的局限性,没有阐述企业社会责任报告中哪些信息对提高审计质量起作用。目前关于企业责任报告的格式与标准没有统一,因此评价其披露质量具有一定的主观性。

参考文献:

- [1]岳琴,刘晓丰.CSR信息披露、新媒体关注与盈余管理[J].财会通讯,2018(12):51-55.
- [2]腾忠路,韩进.社会责任信息披露、分析师预测和权益资本成本[J].财会通讯,2017(12):16-18.
- [3]李志斌,章铁生.内部控制、产权性质与社会责任信息披露——来自中国上市公司的经验证据[J].会计研究,2017(10):86-92,97.
- [4]谢晓燕,张雅琦.审计质量影响因素研究——基于会计师事务所与企业两个视角的综述[J].会计之友,2012(1):90-92.
- [5]崔静.市场化进程、审计质量与盈余公告效应[J].湖北广播电视大学学报,2014(2):87-88.
- [6]陈波.会计师事务所内部治理、产权性质与审计质量——基于我国A股上市公司2008—2010年的数据[J].会计与经济研究,2014(9):68-86.
- [7]高燕.所有权结构、终极控制人与盈余管理[J].审计研究,2008(6):59-70.
- [8]黄人杰.上市公司的社会责任与公司价值提升研究[J].现代管理科学,2010(8):90-92.
- [9]王小鲁,樊纲,余静文.中国分省份市场化指数报告(2016)[M].北京:社会科学文献出版社,2017.
- [10]杜颖洁,杜兴强.审计质量、政治联系与企业社会责任——来自中国上市公司的经验证据[J].中大管理研究,2014(9):63-95.

Corporate Social Responsibility Disclosure Quality and Audit Quality in the Process of Marketization

LUAN Xian

(Accounting School, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

Abstract: With the continuous development of economy, the social public has higher and higher requirements on the disclosure of social responsibility of enterprises. Companies listed on Shanghai and Shenzhen A-shares of China and publishing corporate social responsibility reports between 2011 and 2016 are taken as the objects of an empirical study in this paper. The study found that corporate social responsibility disclosure quality is positively correlated with audit quality. In addition, taking marketization as a moderator variable, the paper found that in areas with higher degree of marketization, the corporate social responsibility disclosure quality and the audit quality are better. In view of the nature of property right and firm size and compared with state-owned enterprises and the enterprises audited by big four accounting firms, the higher the marketization of non-state-owned enterprises and those audited by the non-big-four accounting firms is, the higher the quality of corporate social responsibility disclosure and the audit quality will be.

Key words: process of marketization; corporate social responsibility; audit quality

(责任编辑: 练秀明)