

高校创新创业教育与专业教育的融合发展研究

李陈青

(福建江夏学院 设计与创意学院, 福建 福州, 350108)

【摘要】创新创业教育与专业教育的融合发展对推动我国高等教育改革发展具有重要意义。创新创业教育与专业教育的融合主要包括课程建设、专业实践和项目参与等三种模式。目前,一些高校的创新创业教育与专业教育仍然存在脱节的现象。推进高校创新创业教育与专业教育的融合发展,需要明确教育理念、打造专业化和多元化的师资队伍、构建完善的课程体系并建立科学规范的评价体系。

【关键词】创新创业教育; 专业教育; 融合

【中图分类号】G649.21 【文献标识码】A 【文章编号】2096-3300(2019)04-0090-06

近年来,我国高校创新创业教育不断加强,取得了积极进展,对提高高等教育质量、促进学生全面发展、服务国家现代化建设发挥了重要作用。创新创业教育作为新型人才培养模式,已经逐渐被我国高校所接受并在大学生培养计划中得到落实,实践成效非常明显。然而,在深化高校创新创业教育改革过程中也存在一些问题,一些高校的创新创业教育与专业教育存在脱节的现象,如何实现这两种不同人才培养模式的有机融合,仍是当下我国高校必须面对的重要课题。

一、创新创业教育与专业教育融合发展的意义

创新创业教育本质上是一种素质教育,是一种倡导拓宽学生知识宽度、实现学科融合的教育方式,符合以人为本、培养复合型创新创业人才队伍的要求。创新创业教育丰富了教育的内涵,延伸了人才培养的边界,拓展了就业的渠道,为“人尽其才”提供了更为丰富的可能。而专业教育的主要目标则是教授各类专业性知识,培养各级各类专门人才,注重对学生进行某方面专业知识的传授,专业教育强调拓展学生的知识深度。事实上,大学最早、最

基本的功能就是培养专门人才。不管是中世纪大学还是近现代大学,其主要职能一直都是培养专门人才^[1]。创新创业教育与专业教育的目标虽存在明显差别,但二者并非非此即彼的关系,而是相互促进、相互影响、相互渗透的关系。

首先,推动高等教育教学改革,必须走创新创业教育与专业教育融合之路。我国高等教育传统上的质量观是基于知识取向的质量观,以学生掌握知识的多寡和深浅作为评价教育质量的标准。大学教育看重教师传授了多少专业知识,学生学到了多少专业知识,对应用能力的培养不够重视,大学教育的目的在于培养理论型、学科型人才。然而,随着时代的发展,高等教育人才评价逐步从知识本位转变为能力本位。知识固然重要,但如果只有知识,而没有实践能力和动手能力,知识的效用也要大打折扣。当前,产业结构的调整与转型、高等教育的大众化都要求我国高校必须改变传统的人才培养模式,将学生能力培养摆在更加重要的位置。对地方本科院校来说,更需要转变人才培养观念,转变教育理念,努力探索符合经济和社会发展需要的应用型人才培养新路径,将高等教育重

收稿日期: 2019-05-14

基金项目: 福建江夏学院教育管理科研专项基金项目“艺术设计专业创新创业教育与专业教育融合研究”(JXS2017001)。

作者简介: 李陈青(1977-),女,福建漳平人,助理研究员,硕士,研究方向: 教学管理研究。

心从学历教育本位转向能力教育本位,强化培养学生的知识融通能力,强化培养学生的动手和实践能力,将教学的重心置于提高学生的学习、就业、转岗和创业等四个方面的能力上^[2]。相应地,人才培养模式也要从单一的专业化教育模式转变为能力导向型的人才培养模式。创新创业教育是一种有利于促进学生全面发展、全面提升学生综合素质的新教育理念。要提升人才培养质量,实现高等教育的改革和发展,就必须走创新创业教育与专业教育培养模式融合发展的新路。

其次,创新创业教育与专业教育融合发展,是专业教育革新与发展的必然要求。专业教育可以向学生传授系统的知识,具有不可替代的作用和地位。但是,单纯的专业知识教育也有不足,学科之间、学科内部各专业之间的联系被人为阻断,不同学科、不同专业犹如一座座孤岛,其结果是通过传统专业教育培养出来的学生的知识结构和视野有很大局限性。而培养学生的创新思维和创业意识却是创新创业教育的优势所在,它可以极大地优化学生的知识结构,拓展学生的知识视野。越来越多的实践已经证明,创新创业教育有利于平衡通识与专业、理论与实践、课内与课外、教学与学习之间的关系,还有利于克服传统专业教育存在的教学内容偏窄、偏专、偏深的倾向,加强教学内容的综合性与相融性。

再次,创新创业教育与专业教育融合,是推动创新创业教育向更高层次发展的必然要求。虽然我国高校专业教育还存在一些问题,但这种教育制度在未来很长一段时期内仍然是高校人才培养的基本模式,是高等教育的主要实现形式。高校还是需要按照学科和专业确定课程体系、教学计划、教学内容、人才培养方案、课程评价体系。创新创业教育如欲取得良好效果,就必须将其贯穿于大学教育全过程,将创新创业教育的元素不断融入专业教育之中。

最后,创新创业教育与专业教育的有机融合是培养国家经济和社会发展急需人才的需要。传统专业教育下的人才培养模式专注于专业知识的灌输,这种人才培养模式下培养出来的学生专业知识掌握尚可,但动手能力、创新创业创造能力却明显不足,难以适应和满足经济社会不断发展对大学毕业生综合素质提出的越来越高的要求。要改变这种状况,高校就必须不断革新教育理念和人才培养模式,采取有力措施持续推动创新创业教育与专业教育融合,

实现不断提升大学生综合素质的目标,从而培养出符合经济社会发展需要的人才。

二、创新创业教育与专业教育的融合模式

英、美等国拥有世界一流的创新创业教育,在这些国家,依托商学院或者普遍性的创新创业教育已经广泛开展。经过数十年发展,英、美等国高校创新创业教育与专业教育之间的融合模式得到了较为充分的发展。

(一) 课程建设模式

课程建设模式是创新创业教育与专业教育融合的最基本模式。课程建设模式包含了两种具体形式^[3]。一是嫁接式课程建设。此种课程建设模式主要是利用专业课程中的基本知识体系加上创新创业的基本知识,旨在不改变、不影响原有学科结构和学科体系的前提下,增加一些创新创业的知识,以拓宽学生的知识面,从而在局部范围内实现了有限的跨学科性。以艺术设计专业为例,跨学科创新创业可以根据学生的兴趣和要求,开设一些诸如艺术品交易、艺术创意空间、商业画廊等实践性强的培训课程。高校的创新创业课程应该与专业特点相结合,不能脱离学生所学专业去谈所谓的创新创业教育,不能简单地将商学院的创新创业课程移植到其他院系,高校创新创业课程体系的开发设计必须结合专业特色。二是嵌合式课程建设。此种课程建设是根据学科之间的逻辑联系、创新创业所需知识的供给性和学科的综合性的特点,形成一门新的课程。这门课程具有跨越两个以上学科的特点,又称为复合式跨学科课程建设。英国的一些高校基本采用嵌合式课程建设。谢菲尔德大学、约克大学、利兹大学于1999年合作成立的白玫瑰创业教与学优异中心(WRCE),引导教师在课程教学中直接渗入创新创业知识,从而成功地使创新创业教育融为学院教学内容的组成部分。

(二) 专业实践模式

所谓专业实践模式,是指在课堂之外开展相关创新创业实践活动。此种融合模式强调结合专业特点开展相关创业实践活动,并且将创新创业教育元素融入其中。专业实践模式是对课程建设模式的进一步深化,目前有四种具体实现形式。一是教学基地式,即高校及相关院系利用校内设立的实践基地开展创新创业教学实践活动。专业教师作为技术顾问辅导学生开展创业实践活动。二是教师科研参与

式,即鼓励学生参与教师主持的科研工作。此种专业实践模式一方面有利于增强学生的专业素质,另一方面则可以培养学生的创新思维和创新能力。三是企业实践式,即高校与企业展开合作,在企业内设立实践基地,学生依据自己的兴趣直接到此类基地进行创业实践活动,培养创新创业能力,体验创业过程。典型范例是斯坦福大学,它通过产学研相互协作,为师生搭建实践平台,这些实践平台主要是实训、实验基地和研究、开发基地。教师可以在这些实践基地里创办公司,还可以在公司企业里兼职。而学生也可在实践基地里的公司中实习或直接就业,有条件的学生同样可以在基地创办公司。四是社会平台式,即依托社会组织或企业创办的项目或平台,为学生提供与专业相关的创业与专业实践。最典型的是英国壳牌技术创业项目(The Shell Technology Enterprise Programme, STEP),该项目根据学生的申请,结合学生的技能、兴趣、实习地点,为学生选择匹配的项目,安排学生到这些企业实习,或为企业做一些委托项目。

(三) 项目参与模式

项目参与模式是以项目为载体,学生通过开展本专业的科学研究或者参与教师的科研项目获取专业实践经验,体验市场变化。与课程建设模式和专业实践模式相比,项目参与模式是一种注重实际演练与市场运作的高层次创新创业教育与专业教育的融合方式。项目参与形式有两种,即学生项目参与式和教师项目参与式。学生项目参与式是学生根据学校发布的项目指南或根据自己的兴趣选择项目,学校或社会资助项目,学生邀请老师指导项目,而老师则分为专业老师和创业导师两类。教师项目参与式,是指学生参与专业教师承担的国家、地方及行业科研项目。专业教师能够掌握本专业的的前沿问题和专业发展的基本趋势,与社会联系较紧密。学生参与教师科研项目,能够了解专业前沿重大难题和生产实践中所存在的技术难题,跳出书本,走出课堂,形成对专业问题的全面认知。另一方面,学生参与教师科研项目可以学到很多课堂、书本上无法学到的实践经验,通过科研实践提升创新思维,增强动手能力,学习组织管理及策划经验,从而不断提升创新创业能力。

由美国考夫曼基金会提交的研究报告《高校的创业教育:理论与实践》指出,美国大学里的教学

与研究机构各不相同,“单一的创业教育模式不仅不现实,也不可靠”^[4]。这些融合模式不存在孰优孰劣问题,只要利用得好,都有可能孕育出优秀的创新创业项目,这种多样化的融合模式共生共存的发展方式对中国高校创新创业教育的发展极具启发意义,也正在越来越多地被我国高校所借鉴。

三、当前我国高校创新创业教育和专业教育融合中存在的问题

经过近30年的发展,我国创新创业教育在教育实践教学、课程体系建设、师资队伍建设等方面均取得了显著成绩,但创新创业教育与专业教育融合过程中仍存在不少问题。

(一) 教育理念问题

理念是核心,理念要先行。创新创业教育的发展方向是由理念决定的^[5]。2002年,我国“创业教育”开启试点相关工作之时,试点高校便提出,创业教育是素质教育的一个重要方面,要贯穿于高等教育教学及课外活动之中。经过数年探索,特别是2008年“创新实验区”建立后,创新创业教育理念发生了很大变化。2010年,教育部发布了《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》,该意见旨在统一创新创业教育理念。意见明确指出,创新创业教育的核心是提升学生的社会责任感、创新精神、创业意识和创业能力^[6]。2015年,国务院办公厅发布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》后,如何在科学理念的指引下,进一步完善我国创新创业教育体制和机制,就成为高校深化高等教育教学改革、培养大学生创新精神和实践能力的重中之重。但是,长期以来,一些高校仍然认为创新创业教育是一种能够简单掌握的技术和技能,高校不需要从根本上改革现有专业教育课程,只需另外增加传授创业知识与技能的课程。这种错误认识使得一些高校的创新创业教育与专业教育仍然是“两张皮”,二者之间是脱节的,创新创业教育理念还没有融入学校整体办学思想体系之中。

(二) 师资问题

教师是创新创业教育的实施者,高质量的师资队伍是创新创业教育课程开设和取得预期效果的基础和根本保证。目前,师资问题是一些高校开展创新创业教育工作的一大短板。具体地说,虽然从事创新创业教育的专任教师理论知识丰富,但这些教

师一般没有接受过专门的创新创业教育培训,对创新创业教育缺乏足够的理性认识和科学把握,动手实践能力不足。另一方面,高校也邀请了创业成功人士、优秀企业家来担任创新创业课程的兼职教师,指导学生开展创业实践活动。但是,到底什么样的校外人士有资格出任创新创业兼职导师,没有一个统一、明确的标准。这些兼职导师有自己的本职工作,也很难全身心投入指导学生开展创新创业实践活动,人员流动性也相对比较大。师资队伍存在的这些问题在短期内尚难以得到根本性解决。

(三) 课程设置及教材问题

课程是创新创业知识的承载形式,也是开展创新创业的平台。独立的创新创业课程、融合创新创业知识的专业课程都是实现创新创业教育的有效途径。课程设置仍然是创新创业教育的重点和关键。从实践看,我国高校创新创业教育课程主要有三种形式:一是全校范围内开设的通识课程;二是商学院或管理学院开设的创新创业课程;三是结合学科专业特点开设的专门课程。但是,课程设置缺乏系统性,创新创业课时有限,课程多是概论或导论性内容,复合型教材缺失,无法深入结合不同专业的特点开展个性化的教学和指导。大学各学科专业对创新创业教育的参与程度低或是根本无参与,带来两方面消极影响,一是使创新创业课程孤立于专业教育之外;二是失去了学科专业的有力依托,致使创新创业教育专业化程度不高,缺乏针对性和可操作性。根据这样课程和教材培养出来的学生的创新创业能力“同质化”,无法形成具有专业特点的“差序化”格局。

(四) 教学评价问题

创新创业教育包括意识培养、理论学习、模拟训练、实际动手等诸多环节,是一个较为复杂的教育过程。同时,它的教育效果又不可能在短时间内得到充分体现和有效验证。如何科学评价教育效果,无疑就是做好创新创业教育工作的基础和前提,也是确保创新创业教育沿着正确方向发展的根本保障。目前,国内高校对创新创业教育效果的评价并没有一个被一致认可的标准。总的来看,大致有三种观点:一是数据指向,将创业率作为衡量创新创业教育成效的标准;二是竞赛指向,将学生参加各级各类竞赛的成绩作为衡量学生是否具备创新创业能力以及能力高低的标准;三是能力指向,认为内化的素质和外化的行为是衡量教育效果的标准^[7]。没有

统一、科学的教学评价标准和评价体系,不利于创新创业教育的进一步科学发展。建立起一套科学的评价体系是一项目前迫切需要着手进行的工作。

四、创新创业教育与专业教育融合的实施路径

创新创业教育与专业教育必须走融合之路是我国多数学者和高等教育工作者的普遍共识。但是,理论与实践脱节却也是当下不争的事实。理论上,教育界普遍认为,创新创业教育理应与专业教育相融合,但在实践中创新创业教育在很大程度上仍然与专业教育相分离。究其原因,缺少具体途径是根本。

(一) 明确创新创业教育理念与目标定位

理念先于制度。要实现创新创业教育与专业教育的融合,首先需要走出观念误区。一些高校教师和学生片面地认为,创新创业教育的目的就是为了让毕业生离校后拥有自己创业的能力,相应地,大学创新创业教育的主要内容就是传统上由大学商学院传授的设立公司企业的技巧和经营管理公司企业的方法,这是一种对创新创业教育目的非常片面的理解。实际上,大学生从学校毕业走上社会后,以创办公司企业的方式自主创业并且成为成功企业家的,为数不多。创新创业教育所能提供的不仅是一种能力或技能,更应该培养一种精神、一种文化。我国高校创新创业教育的有效开展必须理念先行,在科学理念的指引下确立合理的教育目标。首先,创新创业教育政策和措施应建立在科学合理的教育理念之上。其次,高校应从理念上理解和体会创新创业教育的本质,从根本上扭转认为创新创业教育就是培养学生创业能力的错误看法,对创新创业教育内涵和外延的理解需要持续深化,在此基础上形成合理的教育理念和课程目标。在此过程中,要深入剖析和挖掘创新创业教育的理念,并使之贯穿于创新创业教育的始终。要在课内各个教学环节和课外各项活动中一点一滴地渗透创新创业精神。同时,高校还要改变创新创业教育的评价标准,要将是否能够增强大学生的创新精神和意识,是否能够提高大学生的综合素质,作为评价创新创业教育效果的唯一标准。

(二) 打造专业化、多元化的师资队伍

目前来看,创新创业教育还没有成为一个独立的学科。创新创业教育学科边缘化的现实处境与国家高度重视、社会迫切需求、大学生强烈渴望的总体态势形成了强烈反差^[8]。这促使很多学者提出这

样一个问题:创新创业研究是否能够成为一个独立的学科领域。我国教育界对此有不同看法。目前,国内一些高校已经设立了创新创业学院,这是创新创业专业学科化的重要表现。

教育工作者首先必须正视创新创业教育学科化的发展趋向,跟踪前沿和热点问题,高校要改变以往那种主要依靠商学院或管理学院师资力量开设创新创业课程的做法,努力培养懂得创新创业教育规律、熟悉创新创业教育过程的师资队伍。

其次,按照教育规律办事,采取多种措施缓解目前创新创业教育师资严重短缺的问题。高校要多渠道吸纳、补充教师,将那些真正有创新创业知识和实践能力的人吸纳进教师队伍。教师的选任要更加灵活实用,高校要采取多种措施,积极吸纳有丰富实践经验的成功创业者和优秀企业家,组建创新创业导师团队。

最后,各高校间的教师互聘制度是缓解目前高校创新创业教育师资结构性短缺的一种好办法。教师互聘制度能够充分挖掘现有师资力量,实现优质教师资源的共享,该制度的实施还可以有效降低高校办学成本,促进创新创业教育在各个高校的均等化发展。教师互聘更大的意义还在于促进了高校间不同的教学思想、方法的交流。

(三) 构建完善的创新创业教育课程体系

构建完善的创新创业教育课程体系,创新创业教育必须与专业教育进行有机融合。不同的院系、不同的专业所开设的课程既要体现创新创业教育的要求,又要突出本专业的特点。创新创业课程包括两类,一是创新创业基础课程,二是创新创业实践课程。高校要全覆盖开设创新创业基础必修课,将其纳入学校教学计划和学分管理。学生通过基础课的学习,可以掌握相关基础知识和理论,熟悉相关基本流程和方法,学会认识和分析创新创业过程中的一些基本要素。创新创业实践课程的开设也非常重要。学校可以组织创新创业兴趣浓、意愿强、有一定实践能力学生参加实践课程的学习。实践课应立足学生的个性化需求,结合其所学专业的特点,采取教学游戏、创业沙盘和案例教学等多种形式,让学生直接获得体验机会。

教材是实施教学的基本载体。长期以来,国内高校使用的教材由高校教师组织编写。高校教师拥有较好的理论素养,但缺乏实践动手能力和经验。面对实践性非常强的创新创业教材编写工作,高校

应积极地让创业成功人士参与其中,同时应该积极创造条件让专业教师与创业者加强合作,开发出一批有一定专业前瞻性、较强市场适应性的新教材。

(四) 建立科学规范的创新创业教育评价体系

创新创业教育的质量和水平要得到持续提高,必须以科学的评价作为基础。目前,教育学界对创新创业教育评价体系应该包括哪些指标,并没有一个统一的看法。有的人认为要从学生、教师、课程体系、教学、平台组织和学校等六个方面构建指标体系,有的人认为可以从学校投入、学生表现和社会环境等三个方面构建评价指标体系。当下我国创新创业教育发展并不平衡,有的高校起步比较早,相关制度和机制建设已经比较成熟,而另外一些高校则相关工作开展较晚,仍处于起步阶段。因此,评价指标体系需要根据校情的不同分别加以设定。同时,评价指标体系还必须充分考虑到创新创业教育的特点,既有短期指标,更要有长期指标;既有主观指标,更要有客观指标。总之,高校创新创业教育评价指标体系离不开教师、学生、课程建设、实践平台建设这几个方面,相关指标必须能够客观记录并加以量化。只有建立科学规范的创新创业教育评价体系,创新创业教育的实际效果才能得到多维度、科学的检验。

参考文献:

- [1]潘懋元,王伟廉.高等教育学[M].福州:福建教育出版社 2013.
- [2]潘懋元,车如山.做强地方本科院校的理论与实践研究[M].北京:高等教育出版社 2016.
- [3]张项民.创业教育与专业教育耦合研究[M].北京:科学出版社 2013.
- [4]教育部高等教育司.世界主要国家创业教育情况[M].北京:高等教育出版社 2012.
- [5]王占仁.中国创新创业教育史[M].北京:社会科学文献出版社 2016.
- [6]教育部网站.教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见[EB/OL].(2010-05-13)[2019-02-01].http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/info_list/201105/xxgk_120174.html.
- [7]王占仁.中国创新创业教育史[M].北京:社会科学文献出版社 2016.
- [8]王占仁.“广谱式”创新创业教育导论[M].北京:人民出版社 2012.

(下转第100页)

On the Training Mechanism of Big-Data Talents in “Digital Fuzhou” Planning

——Based on the Construction of “Microsoft Innovation Institute”
and “Alibaba Big Data Institute”

BAO Liangye

(Party Committee Work Department , Fuzhou Polytechnic , Fuzhou 350108 , China)

Abstract: Big-data talents are the main driving force for the construction of “digital cities” and the main carriers of the construction and operation maintenance of “digital Fuzhou”. They are one of the key factors for “digital Fuzhou” to achieve its expected development. Therefore , under the circumstances of the overall scarcity of big-data talents , how to introduce , cultivate and build a reserve mechanism for big-data talents has become more important for accelerating the construction of “digital Fuzhou” and an inevitable requirement to achieve the “Three-Year Action Plan for Promoting Big Data Development in Fuzhou City (2018-2020) ”. In connection with the deployment of the three-year action plan for the construction of “Digital Fuzhou” , this paper will make case studies of the construction of “Microsoft Innovation Institute” and “Alibaba Big Data Institute” to explore the training mechanism of big-data talents in the in-depth integration of production and education in “Digital Fuzhou”. This will be positive and helpful for achieving the goals of the three-year action plan.

Key words: digital Fuzhou; big-data talents; Microsoft Innovation Institute; Alibaba Big Data Institute

(责任编辑: 陈达晨)

(上接第 94 页)

The Integrated Development of the Entrepreneurship and Innovation Education and Professional Education in Colleges and Universities

LI Chenqing

(School of Design and Originality , Fujian Jiangxia University , Fuzhou 350108 , China)

Abstract: The integration and development of innovation and entrepreneurship education and professional education is of great significance to promote the reform and development of China’s higher education. The integration model of innovation and entrepreneurship education and professional education mainly includes three modes: curriculum construction , professional practice and project participation. However , the innovation and entrepreneurship education in some colleges and universities is disconnected with the professional education at present. To promote the integrated development of innovation and entrepreneurship education and professional education in colleges and universities , it is necessary to clarify the educational concept , cultivate a professional and diversified teaching staff , build a sound curriculum system and establish a scientific and standardized evaluation system.

Key words: entrepreneurship and innovation education; professional education; integrated development

(责任编辑: 陈达晨)